

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM

Pravna stvar: St-814/2022

**Dužnik: ŠUMA GM d.o.o.
Bosiljevska ulica 45
10000 Zagreb
OIB: 27622464348**

DOPUNA IZVJEŠĆA PRIVREMENE STEČAJNE UPRAVITELJICE

Rješenjem naslovnog suda od dana 24. svibnja 2023. godine naloženo je punomoćniku bivšeg zakonskog zastupnika da stečajnoj upraviteljici dostavi potrebitu dokumentaciju kako bi mogla dopuniti svoje izvješće u pogledu prijenosa tražbine i predbilježbe založnog prava te pokretne imovine stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog stečajna upraviteljica je zaprimila od punomoćnika bivšeg zakonskog zastupnika dokumentaciju te se u nastavku očituje na isto.

Na temelju dostupne dokumentacije te dostavljene dopune očitovanja punomoćnika bivšeg zakonskog zastupnika na izvješće stečajnog upravitelja, stečajna upraviteljica smatra da je eventualno pobijanje Ugovora o cesiji od 13.12.2021. i Aneksa Ugovora o cesiji od 1.9.2022. godine, sklopljenom između pravnog prednika stečajnog dužnika i društva INTERNATIONAL GRAIN TRADING d.o.o. (na koje društvo je prenesena tražbina stečajnog dužnika prema društvu MD ŠUMARSTVO d.o.o.), pravno krajnje upitno, a pored toga isto je i ekonomski upitno zbog male vrijednosti imovine društva MD ŠUMARSTVO d.o.o. u stečaju.

Prije svega za napomenuti je kako su točni navodi punomoćnika bivšeg zakonskog zastupnika kako pravni prednik stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama na nekretninama ima upisano samo predbilježbu založnog prava.

Budući da je predbilježba upis kojim se knjižna prava stječu, prenose, ograničuju ili prestaju samo pod uvjetom naknadnog opravdanja i u opsegu u kojemu naknadno budu opravdana, a da u ovom trenutku stečajna upraviteljica ne raspolaže nikakvom dokumentacijom, na temelju koje bi se moglo zaključiti je li predbilježbu moguće opravdati ili ne. Također, za napomenuti je kako je predbilježba dopuštena još 15.01.2020. godine, slijedom čega je ŠUMA GM d.o.o. i preključirana u podnošenju tužbe u smislu odredbe čl. 67. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama, te se u smislu odredbe čl. 71. istog zakona postavlja i pitanje prednosnog reda, sve i kada bi se predbilježba opravdala.

Također, za napomenuti je kako je Ugovor o cesiji sklopljen u trenutku kada društvo ŠUMA GM d.o.o. nije bilo u blokadi, slijedom čega je upitno bi li se uopće mogle dokazati pretpostavke pobijanja po Stečajnom zakonu. Dodatno, ako bi se eventualno izgubio prednosni red predbilježenog založnog prava (sve kada bi se isto i uspjelo opravdati), tada pobijanje ne bi imalo smisla, jer ne bi bila ostvarena opća svrha pobijanja, budući da bi se iz nekretnina (s obzirom na njihovu malu vrijednost), namirivala isključivo Republika Hrvatska kao založni vjerovnik.

Konačno, u prvotno dostavljenom izvješću stečajne upraviteljice u stečajnom postupku nad društvom MD ŠUMARSTVO d.o.o. u stečaju stečajna upraviteljica je utvrdila da

predmetno društvo nema vrijedniju imovinu. Naime, od pokretnina ima 4 starija gospodarska vozila, no na svima je upisano založno pravo Porezne uprave, koja ima priznatu tražbinu od preko 1.8 mil. kn. Od nekretnina ima 4 nekretnine manje vrijednosti, s time da na 3 nekretnine društvo ŠUMA GM d.o.o. ima predbilježeno založno pravo (ali je njihova procijenjena vrijednost svega 13.485,01 EUR), dok je jedna nekretnina opterećena isključivo založnim pravom Republike Hrvatske. Niti jedna nekretnina nije prodana na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi. U tijeku je druga prodaja, za upola manju vrijednost od procijenjene/utvrđene vrijednosti.

U pogledu vozila koja se vode da su u imovini stečajnog dužnika stečajna upraviteljica nema saznanja gdje se ista nalaze, a na temelju potvrde o preuzetim vozilima za uništenje i prema navodima punomoćnika bivšeg zakonskog zastupnika ista su predana na uništenje, proizlazi da je dio vozila predan u „staro željezo“ i tako zbrinut. Stoga na temelju informacija kojima trenutno raspolaže stečajna upraviteljica proizlazi da stečajna upraviteljica nema saznanja o postojanju vozila, kao i postoje li ista, odnosno o tome gdje se ista nalaze, pa bilo kakvi postupci za isto nisu oportuni.

Dokaz:

Očitovanje odvjetnika Ablinija

Potvrda o preuzetim vozilima za uništenje,

Račun 110-PJ1-1,

Račun 444PJ1-1

Izjava

Nadalje, stečajna upraviteljica navodi da je uložila žalbu na rješenje protiv rješenja Trgovačkog suda Zagrebu broj P-563/2022 od 23. kolovoza 2023. godine u cijelosti, dana 5.9.2023 Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u predmetu: P-563/2022 između tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA (Ministarstvo financija) OIB: 18683136487 i tuženika ŠUMA GM d.o.o. u stečaju, Bosiljevska ulica 45, 10000 Zagreb, OIB: 27622464348 radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji u kojem predmetu je vps 1..001.228,26 eur/ 7.543.754,29 kn. Najme, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-563/2022 od 23. kolovoza 2023. godine pozvana je stečajna upraviteljica I-tuženika ŠUMA GM d.o.o. u stečaju Lidija Šimunović iz Osijeka, Ivana Gundulića 30, preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke rješenja) te je nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari. (točka II. izreke rješenja). Stečajna upraviteljica u cijelosti je pobila citirano rješenje navodeći da nije sporno kako je rješenjem naslovnog suda od 17. ožujka 2023. utvrđen prekid postupka obzirom da su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad I-tuženikom.

Međutim, naslovni sud uopće nije utvrđivao je li tužitelj prijavio svoje potraživanje, koje je predmetom ovog postupka u stečajnom postupku nad I. tuženikom.

Stečajna upraviteljica u žalbi ističe kako je tužitelj u stečajnom postupku prijavio svoje potraživanje u ukupnom iznosu od 1.952.390,97 EUR / 14.710.289,76 kn te mu je isto u cijelosti priznato. U priznatoj tražbini tužitelja sadržano je i potraživanje, radi naplate kojeg potraživanja je vodio ovaj postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (Ugovora o kupoprodaji nekretnina). Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica smatra kako u konkretnom slučaju, budući da je potraživanje tužitelja, radi naplate kojeg potraživanja se vodi ovaj postupak u cijelosti priznato, primjenom odredbe čl. 263. Stečajnog zakona, ima smatrati kako je o tražbini tužitelja pravomoćno presuđeno u stečajnom postupku prvo tuženika, slijedom čega, smatra kako tužiteljevu tužbu valja odbaciti na temelju odredbe čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom

postupku. Nadalje, odredba čl. 172. st.1. Stečajnog zakona propisuje kako zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj. Budući da je pobijanim pravnim radnjama otuđena imovina stečajnog dužnika, nastala je šteta svim stečajnim vjerovnicima (njih još deset pored tužitelja) a ne samo jednom vjerovniku (tužitelju) koji je podnio tužbu za pobijanje.

Nakon otvaranja stečajnog postupka zahtjeve za naknadu štete može ostvarivati samo stečajni upravitelj te će isti u tom smislu podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji po pravilima stečajnog zakona, a uspjeh u kojem postupku će dovesti do razmjernog namirenja svih stečajnih vjerovnika, budući da bi u protivnom samo jedan vjerovnik (ovdje tužitelj) ostvario zahtjev za naknadu štete, iako je pobijanim pravnim radnjama nastala šteta svim vjerovnicima.

Budući da je stečajni postupak nad prvo-tuženikom otvoren, predložiti nastavak parnice može samo stečajni upravitelj jer samo on može ostvarivati pravo za naknadu skupne štete. Slijedom svega naprijed navedenog, stečajna upraviteljica predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ukinuti pobijano rješenje te odbaciti tužbu u ovoj pravnoj stvari, podredno ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Dokaz:

predmetna žalba

Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica ostaje kod svog izvješća od 26.1.2023. godine, smatra da dužnik trenutno, prema saznanjima koja ima i dokumentaciji s kojom trenutno raspolaže, nema unovčive imovine koja bi bila dostatna za vođenje i podmirenje troškova stečajnog postupka te predlaže stečajnom sudu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, u roku od 15 dana, uplatiti predujam u iznosu od 4.111,09 EUR / 30.975,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, kao i iznos niže navedenog predujma za vođenje parnice u slučaju da VTS prihvati žalbu stečajne upraviteljice.

Ukoliko nitko u određenom roku ne uplati predujam, predlaže se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad društvom ŠUMA GM d.o.o., Zagreb, Bosiljevska ulica 45, OIB: 27622464348, EUID: HRSR.080919386.

Stečajna upraviteljica posebno napominje da je neovisno i o odluci VTS-a u povodu spomenute žalbe, moguće je pobijati ugovore, s tim što bi u slučaju negativne odluke o žalbi, odnosno odbijanja iste u ovršnom postupku koji bi RH vodila radi namirenja svoje tražbine, prigovorom treće osobe trebalo osporavati isključivo isplatu samo vjerovniku koji je vodio parnicu u povodu paulijanske tužbe, sa istom argumentacijom s kojom se napadalo rješenje o nastavku postupka.

U pogledu nekretnine upisane u zk. ul. 214, k.o. Kneževi vinogradi, k.č.br. 816, Ulica glavna kb. 91, ukupne površine od 5471 m² – prodane dana 3.3.2021. godine društvu GM TRUCK D.O.O. za iznos od 480.000,00 kn, stečajna upraviteljica ističe da budući da je trenutak otvaranja stečajnog postupka (1.3.2023), vrijeme poduzimanja radnji (3.3.2021. godine,

1.3.2021. godine), kao i činjenicu da je ŠUMA GM osnivač društva GM TRUCK d.o.o. (bliske osobe), kupoprodajne cijene su plaćene kompenzacijom, a u trenutku sklapanja istih ŠUMA GM nije imala zaposlenih te za navedeno razdoblje ne predaje GFI, stečajna upraviteljica napominje da je ispunjena pravna osnova iz čl. 202. st. 3. SZ-a (namjerno oštećenje bliske osobe).

Imajući u vidu VPS pobijanih ugovora (1.560.000,00 kn / 207.047,58 EUR), svaka odvjetnička radnja samo u pogledu tog postupka u tom slučaju iznosila bi cca 3.104,40 EUR, a u postupku bi predvidivo bilo potrebno poduzeti 5 radnji (tužba, obrazloženi podnesak, pripremno ročište, glavna rasprava te žalba/odgovor na žalbu), čija bi ukupna vrijednost bila 15.522,00 EUR. Na isto valja nadodati trošak pristojbe na tužbu (663,61 EUR) i presudu (663,61 EUR). Stoga u slučaju da skupština vjerovnika naloži vođenje predmetnog postupka potrebno je predujmiti i ove dodatne troškove.

Osijek, 21.9.2023. godine

Stečajna upraviteljica
Lidija Šimunović